



JRP/194/2010

Nowogrodziec, dnia 22 lipca 2010r.

WYKONAWCY

**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU WYBORU
NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
ORAZ
WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
PO PONOWNYM BADANIU I OCENIE OFERT**

dotyczącej zamówienia publicznego nr ZP/03/2010
ogłoszenie numer 2010-S 51-075323
z dnia 13.03.2010r.

na roboty budowlane dla zadania pn.
„Przebudowa i budowa oczyszczalni ścieków w Nowogrodźcu”

W prowadzonym postępowaniu w trybie przetargu nieograniczonego złożono 7 ofert, które podlegały ocenie:

- 1. Poznańskie Przedsiębiorstwo Robót Instalacyjno Hydrotechnicznych
WODKAN Sp. z o.o.**
ul. Unii Lubelskiej 3, 61-249 Poznań
- 2. Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych
POL-AQUA S.A.**
ul. Dworska 1, 05-500 Piaseczno
- 3. Wykonawcy wspólnie ubiegający się o niniejsze zamówienie:**
Funam Sp. z o.o.
ul. Mokronoska 2, 52-407 Wrocław
Fambud – Jerzy Pietrzak Sp. z o.o.
ul. Mszczonowska 73, 96-100 Skierniewice
Wodropol S.A.
ul. Mokronoska 2, 52-407 Wrocław
Przedsiębiorstwo Konserwacji Urządzeń Wodnych i Melioracyjnych „Meliobud” Sp. z o.o.
ul. Lubańska 42, 59-730 Nowogrodziec
- 4. ECOSERVICE Sp. z o.o.**
ul. Głowackiego 9, 65-301 Zielona Góra
- 5. INSTAL KRAKÓW S.A.**
ul. Konstantego Brandla 1, 30-732 Kraków
- 6. Przedsiębiorstwo Budownictwa Górniczego i Energetycznego
„EGBUD” Sp. z o.o.**
ul. Młodych Energetyków 3, 59-916 Bogatynia

7. Wykonawcy wspólnie ubiegający się o niniejsze zamówienie:
Wrocławskie Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego nr 2 Wrobis S.A.
ul. Szewska 3, 50-053 Wrocław
CMM Przedsiębiorstwo Przemysłowo – Usługowe Andrzej Czarkowski
ul. M. Bołtucia 2, 52-212 Wrocław

Oferty złożone w postępowaniu, które zostały uznane za prawidłowo złożone i spełniające wszystkie wymagania, Zamawiający poddał ocenie merytorycznej na podstawie kryterium oceny ofert podanych w ogłoszeniu i SIWZ. Jedynym kryterium była cena ofert (100%), w związku z czym w wyniku oceny dokonanej zgodnie z zasadami – wzorem określonym w SIWZ, za ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 7 Wykonawców wspólnie ubiegających się o niniejsze zamówienie:

Wrocławskie Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego nr 2 Wrobis S.A.
ul. Szewska 3, 50-053 Wrocław

CMM Przedsiębiorstwo Przemysłowo – Usługowe Andrzej Czarkowski
ul. M. Bołtucia 2, 52-212 Wrocław

W prowadzonym postępowaniu została odrzucona oferta nr 1 złożona przez:

Poznańskie Przedsiębiorstwo Robót Instalacyjno Hydrotechnicznych
WODKAN Sp. z o.o.
ul. Unii Lubelskiej 3, 61-249 Poznań

UNIEWAŻNIENIE WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

W wyniku rozstrzygnięcia odwołania wniesionego przez Ecoservice sp. z o.o., na podstawie orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 lipca 2010r., sygn. akt: KIO/UZP 1408/10 Zamawiający unieważnia wybór powyższej oferty jako najkorzystniejszej i jednocześnie na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2) ustawy Pzp wyklucza Wykonawców składających niniejszą ofertę z postępowania.

Ponadto Zamawiający odrzuca ofertę nr 1 złożoną przez:

Poznańskie Przedsiębiorstwo Robót Instalacyjno Hydrotechnicznych
WODKAN Sp. z o.o.
ul. Unii Lubelskiej 3, 61-249 Poznań

WYBÓR OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ PO PONOWNYM BADANIU I OCENIE OFERT

Ponownemu badaniu i ocenie zostały poddane oferty niepodlegające odrzuceniu, złożone przez Wykonawców:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium najniższa cena -100%	Punktacja Łącznie
2.	Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych POL-AQUA S.A. ul. Dworska 1, 05-500 Piaseczno	89,71	89,71

3.	Wykonawcy wspólnie ubiegający się o niniejsze zamówienie: Funam Sp. z o.o. ul. Mokronoska 2, 52-407 Wrocław Fambud – Jerzy Pietrzak Sp. z o.o. ul. Mszczonowska 73, 96-100 Skierniewice Wodropol S.A. ul. Mokronoska 2, 52-407 Wrocław Przedsiębiorstwo Konserwacji Urządzeń Wodnych i Melioracyjnych „Meliobud” Sp. z o.o. ul. Lubańska 42, 59-730 Nowogrodzic	77,21	77,21
4.	ECOSERVICE Sp. z o.o. ul. Głowackiego 9, 65-301 Zielona Góra	100,00	100,00
5.	INSTAL KRAKÓW S.A. ul. Konstantego Brandla 1, 30-732 Kraków	96,06	96,06
6.	Przedsiębiorstwo Budownictwa Górniczego i Energetycznego „EGBUD” Sp. z o.o. ul. Młodych Energetyków 3, 59-916 Bogatynia	96,19	96,19

Po powtórzeniu czynności badania i oceny ofert Wykonawców biorących udział w postępowaniu, uwzględniając wyżej wymienione orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej, za najbardziej korzystną Zamawiający uznał ofertę nr 4 złożoną przez:

ECOSERVICE Sp. z o.o.
ul. Głowackiego 9, 65-301 Zielona Góra

Przedmiotowa oferta jest zgodna z zapisami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą ilość punktów obliczonych zgodnie z przyjętym kryterium.

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu została odrzucona oferta nr 1 złożona przez:

Poznańskie Przedsiębiorstwo Robót Instalacyjno Hydrotechnicznych
WODKAN Sp. z o.o.
ul. Unii Lubelskiej 3, 61-249 Poznań

Uzasadnienie prawne:

Wykonawca został odrzucony na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt 3) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający poprawił w ofercie inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfiką istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty niezwłocznie zawiadamiając o tym Wykonawcę. Wykonawca w terminie 3 dni od dnia doręczenia zawiadomienia nie zgodził się na poprawienie omyłki o której mowa powyżej. W związku z powyższym działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy.

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3) ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu został wykluczony następujący Wykonawca:

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o niniejsze zamówienie:

Wrocławskie Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego nr 2 Wrobis S.A.

ul. Szewska 3, 50-053 Wrocław

CMM Przedsiębiorstwo Przemysłowo – Usługowe Andrzej Czarkowski

ul. M. Bołtucia 2, 52-212 Wrocław

Uzasadnienie prawne:

Wykonawca został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych z postępowania wyklucza się wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert. Powołując się na przedmiotowe orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej wadium wniesione przez Wykonawcę w ocenie Krajowej Izby Odwoławczej nie spełniało wymogów postawionych przez Zamawiającego w SIWZ.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta po upływie terminu określonego w art. 94 ust. 1 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych tj. po dniu 1 sierpnia 2010r.

Z poważaniem

PREZES Zarządu
Jacek Ruchala